

Lublin, dnia 28 lutego 2018 roku

IT. 2130/5/18

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.,) pn. „Usługi dostępu do Internetu”.

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPROSZENIA DO SKŁADANIA OFERT

Pytanie nr 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w lokalizacjach Lublin ul. Obrońców Pokoju 1 i Lublin ul. Boczna Lubomelskiej 13 nastąpiła omyłka pisarska w zapisie „straty pakietów IP w szkielecie sieci 0% (Zero-Packet-Loss”. Jednocześnie przedmiotem przetargu jest zapewnienie dostępu do ogólnodostępnego Internetu. Dostęp do Internetu, co do zasady nie gwarantuje stałych parametrów jakościowych QoS, a tym samym żaden z Wykonawców nie jest w stanie zagwarantować utraty pakietów IP na poziomie 0%, a przez to żaden z Wykonawców nie jest w stanie złożyć oferty w tym postępowaniu.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o wykreślenie zapisu „straty pakietów IP w szkielecie sieci 0% (Zero-Packet-Loss)” znajdującego się w **pkt nr 11, Załącznik nr 1 a, 1b, 1c do Zaprośzenia**.

Odpowiedź na Pytanie nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w przedmiocie „straty pakietów IP w szkielecie sieci 0% (Zero-Packet-Loss)” znajdujący się w pkt 9 w Załączniku nr 1a oraz w pkt 11 w Załącznikach nr 1b i nr 1c do Zaprośzenia, dotyczy szkieletu sieci Wykonawcy- dostawcy usługi. Zgodnie z umową, stanowiącą załącznik Nr 3 do Zaprośzenia, Wykonawca gwarantuje dostępność usługi (chodzi o dostęp do Internetu) na poziomie nie gorszym niż 99,90% w skali miesiąca. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu „straty pakietów IP w szkielecie sieci 0% (Zero-Packet-Loss)”, znajdującego się w Załącznikach nr 1a, 1b i 1c do Zaprośzenia.

Pytanie nr 2

Zgodnie z postanowieniami § 5 ust.11 Umowy należność wynikająca z faktury VAT jest płatna w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. Wykonawca zwraca uwagę, że systemy rozliczeniowe dot. świadczonych usług stosowane u Wykonawcy, wskazują, że termin płatność

jest liczony od dnia wystawienia faktury. Wykonawca wskazuje, że istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności, ale datą początkową jest data -wystawienia faktury.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu, iż termin płatności jest liczony od daty wystawienia faktury?

Odpowiedź na Pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści § 5 ust. 11 Umowy.

Pytanie nr 3

Zgodnie z treścią postanowień § 6 ust. 2 Umowy, Umowa może być rozwiązana z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Wykonawca zwraca uwagę, że umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony i wynika to z treści postanowień § 6 ust.1 Umowy. Istotnym jest, co wynika z treści art. 353¹ k.c.), że umowy zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego ich zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie ww. zapisu poprzez enumeratywne wskazanie tych powodów lub o usunięcie ww. zapisu.

Odpowiedź na Pytanie nr 3:

Zamawiający podtrzymuje aktualne brzmienie treści § 6 Umowy.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 7 Umowy o zapis, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust. 1 pkt a, b Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 2 Umowy, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zastrzega również w umowie mimo naliczenia kar, jednocześnie prawo odstąpienia od umowy. Kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź na Pytanie nr 4:

Zamawiający podtrzymuje aktualne brzmienie zapisu § 7 Umowy, nie wyraża zgody na modyfikację treści jego postanowień.

Pytanie nr 5

Zamawiający w § 7 ust.1 pkt a, b umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź na Pytanie nr 5:

Zamawiający podtrzymuje aktualne brzmienie zapisu § 7 Umowy, nie wyraża zgody na modyfikację treści jego postanowień.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca z pytaniem czy możliwym jest dodanie w § 7 ust.4 umowy zapisu „Zapłata kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie kar umownych poprzedzone będzie stosownym postępowaniem reklamacyjnym, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie może być realizowana, oraz potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych? W związku

z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nałożenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem reklamacyjnym?

Odpowiedź na Pytanie nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści § 7 Umowy.

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 7 ust. 5 Umowy poprzez wskazanie, że w przypadku dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej kwoty odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź na Pytanie nr 7:


Zamawiający podtrzymuje aktualne brzmienie zapisu § 7 ust. 5 Umowy, nie wyraża zgody na modyfikację treści jego postanowień.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 08.03.2018 r. Dodatkowy czas jest niezbędny do weryfikacji możliwości technicznych świadczenia usług.

Odpowiedź na Pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu składania ofert do dnia 8 marca 2018 roku.

DYREKTOR
Sądu Apelacyjnego w Lublinie

Anna Wojtuszkiewicz