

## Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Apelacyjnego w Lublinie za rok 2015

### CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Wartość procentowa obywateli pozytywnie oceniających pracę Sądu Apelacyjnego w Lublinie (wartość aktualizowana na podstawie kwartalnej analizy ankiet oceny satysfakcji interesantów).	>80%	100%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wdrażanie standardów funkcjonowania Biur (Punktów) Obsługi Interesanta opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.</li> <li>2. Analiza ankiet oceny satysfakcji interesanta ze sposobu realizacji zadań przez sąd oraz oczekiwań interesantów dotyczących obsługi interesanta.</li> </ol>	Zaplanowanie zadania zostały podjęte:: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wdrażanie standardów funkcjonowania Biur (Punktów) obsługi interesantów opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.</li> <li>2. Przeprowadzono badanie ankietowe, a następnie analizowano otrzymane w wyniku badania dane.</li> </ol>
2.	Poprawa sprawności postępowań sądowych oraz stopniowe ograniczanie poziomu zaległości sądowych	Sprawność postępowań sądowych	≤ 2,1	2,3	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uczestnictwo w pracach nad projektem - Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO).</li> <li>2. Wdrażanie projektu „Nowoczesne metody zarządzania sądami”.</li> </ol>	Zaplanowanie zadania zostały podjęte m.in. :poprzez: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bieżące monitorowanie wpływu spraw, analizę i kontrolę zadań.</li> <li>2. Kontynuację działań zmierzających do opanowania wpływu spraw poprzez systematyczny monitoring - po zakończeniu każdego kwartału - osiąganych wartości mierników określających stopień realizacji celów.</li> </ol>
3.	Zapewnienie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu (ogółem)	94%	93,5 %	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działalność orzecznicza.</li> <li>2. Wykonywanie orzeczeń wydawanych przez sąd.</li> <li>3. Wsparcie administracyjne i logiczne sądów powszechnych, w tym wdrożenie systemów bezpieczeństwa UTM poprzez ujednoczenie dokumentu Polityka Zewnętrznygo Bezpieczeństwa Sieci, wdrożenie SSL VPN, stworzenie centralnego system logowania zdarzeń oraz stworzenie centralnego system konfiguracji bezpieczeństwa na obszarze apelacji.</li> <li>4. Wdrażanie projektu „Rozszerzenie</li> </ol>	Podjęte zadania służące realizacji celu były zgodne z planowanymi.

					<p>funkcjonalności Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (ZSRK) o procesy dotyczące obsługi należności sądowych i wykonywania orzeczeń sądowych w obszarze grzywien i innych kar pieniężnych”.</p> <p>5. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

#### **CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015**

*(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)*

**Cel:** Poprawa sprawności postępowań sądowych oraz stopniowe ograniczanie poziomu zaległości sądowych:

- ✓ wartość miernika „Sprawność postępowań sądowych” zaplanowana została na poziomie 2,1 cel został zrealizowany na poziomie 2,3;

**Cel:** Zapewnienie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu:

- ✓ wartość miernika „wskaźnik opanowania wpływu (ogółem) zaplanowana została na poziomie 94% cel został osiągnięty na poziomie 93,5%

Wystąpienie minimalnej różnicy pomiędzy planowaną a osiągniętą przez Sąd wartością mierników (o 0,2 i 0,5) jest wynikiem przede wszystkim zwiększonego wpływu spraw cywilnych oraz niepełnej obsady etatowej sędziów orzekających w wydziałach (delegacja jednego sędziego do KSSiP, delegacja jednego sędziego do Sądu Najwyższego na okres 3 miesięcy, absencja chorobowa jednego sędziego trwająca 45 dni, nieobsadzenie przez okres 5 miesięcy dwóch zwolnionych etatów sędziowskich związane z długotrwałą procedurą nominacyjną, przeniesienie jednego etatu sędziowskiego do Sądu Apelacyjnego w Warszawie zmniejszające limit etatów sędziowskich z 35 do 34). Z ogólnej analizy w zakresie wpływu spraw do Sądu Apelacyjnego w Lublinie w roku 2015 wynika, że zwiększył się on w porównaniu do roku 2014 o 178 spraw. Mając na uwadze zarówno wpływ spraw jak i pozostałość na 31 grudnia 2015 r., wynoszącą 1353 sprawy ogółem, liczba spraw załatwionych w roku 2015 zmalała o 320 w porównaniu do roku 2014 (w 2015 roku załatwiono 6 554 sprawy, w roku 2014 – 6 874 spraw). Przeciętny miesięczny wpływ spraw w roku 2014 wynosił 569,1, zaś w roku 2015 – 583,9 sprawy. Mając na uwadze ww. okoliczności zarówno wskaźnik sprawności postępowań sądowych jak i wskaźnik opanowania wpływu w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie osiągnął optymalną wysokość, a cele zostały osiągnięte.

Lublin, dnia 25 marca 2016 r.

DYREKTOR  
Sądu Apelacyjnego w Lublinie

*Anna Wojcieszkiwicz*  
Anna Wojcieszkiwicz

PREZES SĄDU APELACYJNEGO

*Krzysztof Szewczak*  
Krzysztof Szewczak

.....  
Podpis kierownika jednostki