

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Apelacyjnego w Lublinie
za 2011 rok**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2011

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zwiększenie sprawności postępowań sądowych oraz stopniowe ograniczanie poziomu zaległości sądowych	wskaźnik opanowania wpływu (odniesienie liczby spraw załatwionych przez sąd do liczby spraw wpływających)	100	99,4	1. Rozwój protokołu elektronicznego 2. Wdrożenie scentralizowanego systemu informatycznego obsługującego wydziały procesowe tut. Sądu (SIWPM)	1. Działalność orzecznicza 2. Działania na rzecz usprawnienia procesu sprawowania wymiaru sprawiedliwości 3. Zapewnienie warunków organizacyjnych i technicznych funkcjonowania sądów 4. Wypłata odszkodowań i zadośćuczynień orzekanych przez sądy
		średni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, karnych i gospodarczych (z wyłączeniem spraw wieczystoksięgowych i rejestrowych) (w miesiącach)	0,8	0,7		
		liczba spraw załatwionych przez tut. Sąd (z wyłączeniem spraw rejestrowych i wieczystoksięgowych) przypadających na jeden etat sędziowski (w przeliczeniu na pełne etaty)	171	172,70		
2	Ułatwienie dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz wzmacnianie ochrony prawnej obywateli	liczba utworzonych punktów obsługi interesantów	1	0	1. Rozwój Punktu Obsługi Interesanta oraz wprowadzenie elektronicznych form uiszczania opłat sądowych 2. Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów 3. Rozwijanie systemu wsparcia dla pokrzywdzonych przestępstwem (m. in. udział w systemie "Niebieska linia") 4. Promowanie kampanii edukacyjnych i informacyjnych na temat funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości	1. Utrzymanie systemów informatycznych

Część B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2011

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	wskaźnik opanowania wpływu (odniesienie liczby spraw załatwionych przez sąd do liczby spraw wpływających)	100	99,4	1. Działalność orzecznicza 2. Zapewnienie warunków organizacyjnych i technicznych funkcjonowania tut. Sądu 3. Wypłata odszkodowań i zadośćuczynień orzekanych przez tut. Sąd	1. Działalność orzecznicza 2. Działania na rzecz usprawnienia procesu sprawowania wymiaru sprawiedliwości 3. Zapewnienie warunków organizacyjnych i technicznych funkcjonowania sądów 4. Wypłata odszkodowań i zadośćuczynień orzekanych przez sądy

Część C: Realizacja innych celów w roku 2011

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						
2						

Część D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2011

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

W części A Planu działalności na 2011 rok wartość miernika "liczba utworzonych punktów obsługi interesantów" - "1" - została wpisana mylnie, gdyż oznacza utworzony już punkt obsługi interesanta, a nie zaplanowany kolejny punkt do utworzenia. Planowana wartość tego miernika na 2011 r. powinna wynosić "0". Dlatego też wykonanie tego miernika w 2011 r. wynosi 0 i oznacza, że w 2011 r. nie został utworzony w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie kolejny, drugi punkt obsługi interesanta.

Natomiast mierniki: "wskaznik opanowania wpływu (odniesienie liczby spraw załatwionych przez sąd do liczby spraw wpływających)", którego wartość wyniosła 99,4 oraz "średni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, karnych i gospodarczych (z wyłączeniem spraw wieczystoksięgowych i rejestrowych) (w miesiącach)" wykonany na poziomie 0,7 - mieszczą się w granicy błędu statystycznego.

Lublin, dnia 26 marca 2012 r.

DYREKTOR
Sądu Apelacyjnego w Lublinie

Anna Jezior
Anna Jezior

PREZES SĄDU APELACYJNEGO

Marek Wolski
Marek Wolski

.....
(podpis kierownika jednostki)